

1 SE PRESENTA - CONTESTA TRASLADO - SOLICITA SE
2 DECLARE INADMISIBLE EL RECURSO EXTRAORDINARIO -
3 AUTORIZA.

4

5 Excma. Cámara:

6

7 ELENA NOEMI DEL POTRO, abogada (T° 41 F° 667 del
8 CPACF, DNI 17.393.757, CUIT 27-17393757-7), constituyendo
9 domicilio procesal en la calle Balcarce 186, piso 3°
10 Oficina 340/341, (Zona de notificación 45) y electrónico
11 con el CUIT 27-17393757-7 y denunciando identificación
12 electrónica judicial con idéntico CUIT, en los autos
13 caratulados "MURUA, MANUEL EDUARDO Y OTRO c/ EN s/AMPARO
14 LEY 16.986" (Expte. N° 47456/2018), a V.S. respetuosamente
15 me presento y digo:

16

17 -I-

18 **PERSONERIA**

19 Como surge de la Disposición N° 117 de fecha 10 de
20 agosto de 2015 de la Subsecretaría Legal de la Secretaría
21 Legal y Administrativa del Ministerio de Economía y
22 Finanzas Públicas (B.O. 14/08/15), cuyo testimonio en
23 copia acompaño, respecto de cuya vigencia y autenticidad
24 presto juramento de ley, soy representante del Estado
25 Nacional- Ministerio de Economía y Finanzas Públicas, en
26 la actualidad Ministerio de Hacienda.

1 En el carácter invocado, solicito ser tenida por
2 presentada, por parte y por constituido el domicilio
3 electrónico indicado.

4
5 -II-

6 **OBJETO**

7
8 En legal tiempo y forma, vengo a contestar el
9 traslado conferido por resolución de fecha 24 de octubre
10 de 2018 -notificado por cédula al Poder Ejecutivo Nacional
11 el día **08 de noviembre de 2018-** respecto del recurso
12 extraordinario articulado por la actora contra el
13 decisorio dictado por V.E. con fecha 04 de octubre de
14 2018, que resolvió rechazar la apelación de la actora y,
15 en consecuencia, confirmar la sentencia que desestimó in
16 limine la presente acción de amparo.

17 Por las razones de hecho y de derecho que se
18 expondrán en el presente, solicito a V.E que dicho recurso
19 sea declarado inadmisibile.-

20 Finalmente, para el caso que V.E. conceda el remedio
21 federal deducido por la actora, peticiono que
22 oportunamente el Alto Tribunal lo deniegue, confirmando lo
23 decidido en las instancias ordinarias, con costas.
24

25 -III-

26 **INADMISIBILIDAD DEL RECURSO EXTRAORDINARIO**

1 Como el elevado criterio de V.E. podrá apreciar, la
2 pieza en traslado no reúne los requisitos de admisibilidad
3 formal y sustancial, exigidos tanto por el art. 14 de la
4 Ley 48, cuanto por el Reglamento para la interposición del
5 recurso extraordinario federal.

6
7 **3.1. EL RECURSO EXTRAORDINARIO Y LA DEMANDA SON**
8 **ABSTRACTOS**

9 La pretensión inicial de la actora y el recurso en
10 traslado, resultan abstractos en razón de la notoria
11 difusión que ha tenido el Acuerdo Stand By con el Fondo
12 Monetario Internacional y su inicio de ejecución,
13 motivando amplio debate -incluso entre los mismos medios
14 periodísticos que la actora cita- tornando inoficioso el
15 pronunciamiento jurisdiccional pretendido.

16 El ejercicio de la función jurisdiccional solo
17 procede sobre situaciones existentes al momento de
18 resolver:

19 "En los juicios de amparo debe atenderse a la
20 situación existente en el momento en que se dicta la
21 sentencia" (Fallos 292:140; 328:4640).

22 La desaparición de los requisitos jurisdiccionales
23 que habilitan la actuación del Poder Judicial importa la
24 de poder juzgar, circunstancia comprobable aun de oficio,
25 por lo que no corresponde pronunciamiento alguno cuando
26 las nuevas circunstancias vuelven abstracta la resolución

1 pendiente (Fallos 253:346; 267:499, 272:130, 274:79,
2 285:353, 286:220; 293:42; 307:188; 308:1489; 311:787 y
3 315:3948).

4 5 **3.2. INADMISIBILIDAD FORMAL DEL RECURSO**

6 7 **3.2.1. INEXISTENCIA DE CUESTIÓN FEDERAL.**

8 Como es sabido, el recurso extraordinario se
9 encuentra sujeto a la existencia de diversos requisitos de
10 admisibilidad (comunes, propios y formales), resultando
11 todos por igual exigibles al momento de su interposición,
12 y que ante su ausencia impiden el acceso al conocimiento
13 de la Corte de Suprema de Justicia (Cfr. Ley N° 48 y
14 jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia de la
15 Nación).

16 En este sentido tiene dicho nuestro más Alto
17 Tribunal:

18 "El examen de los requisitos de admisibilidad del
19 recurso extraordinario constituye una cuestión previa, que
20 obliga a la Corte a considerar si al momento de su
21 interposición se fundan adecuadamente aquellas cuestiones"
22 (CSJN, "Di Nunzio, Beatriz Herminia s/ excarcelación",
23 causa N° 107.572, SENTENCIA de fecha 3 de Mayo de 2005;
24 SAIJ Sumario: A0068493)".

25 Tal como se demostrará seguidamente, en el recurso
26 deducido por la actora no se encuentran reunidos la

1 totalidad de los requisitos aludidos, circunstancia que
2 autoriza la declaración de inadmisibilidad que se
3 solicita.

4

5 **3.2.2. INEXISTENCIA DE CUESTIÓN FEDERAL SUFICIENTE.**

6 Las aseveraciones insertas en el escrito en traslado
7 no hacen más que subrayar la inexistencia de cuestión
8 federal suficiente. Nótese que la parte actora ni siquiera
9 precisa en cuál de los incisos del artículo 14 de la Ley
10 N° 48 funda su queja. Tal omisión se debe a la
11 inexistencia de esa posibilidad.

12 En el apartado "IV.2 "Existencia de cuestión federal
13 suficiente..." indica: "la existencia de una cuestión
14 federal simple ya que se encuentra en juego el alcance de
15 la garantía de debido proceso legal y acceso a la justicia
16 establecida en los arts. 18 y 43 de la CN y en los arts. 8
17 y 25 de la CADH..." (cfr. pág. 29).

18 En tal sentido, señala que:

19 "La prerrogativa invocada por esta parte con base en
20 el art. 43 CN es ni más ni menos que acceder al sistema de
21 justicia para obtener información sobre el señalado
22 empréstito que debería ya ser pública y que, sin embargo,
23 el PEN ha elegido mantener oculta frente a la sociedad"
24 (cfr. pág. 29, último párrafo).

25 Sin perjuicio de que la información requerida se
26 encuentra disponible en internet

1 (https://www.argentina.gob.ar/hacienda/finanzas/deudapubli
2 ca/cartadeintencionmemorandumdepoliticaseconomicas)-, la
3 actora se contradice al afirmar que inicia la acción de
4 amparo "con base en el art. 43 de la CN" y, al mismo
5 tiempo postular que debería hacerse una excepción y
6 acoger el trámite de amparo en este proceso;

7 "La inutilidad de la vía administrativa y la urgencia
8 del caso exigen hacer una excepción en el presente y
9 permitir el trámite de este proceso..." (cfr. pág. 30. El
10 subrayado no pertenece al original).

11 En el sub-lite no se presenta cuestión federal
12 alguna, toda vez que el actor ha tenido acceso a la
13 justicia y ha transitado un debido proceso en el que las
14 instancias ordinarias se han pronunciado con arreglo al
15 marco normativo vigente.

16 La obtención de una sentencia adversa no habilita a
17 sostener que no se ha tenido acceso a la justicia.

18 3.2.3. INEXISTENCIA DE ARBITRARIEDAD. 19

20 La demandante intenta obtener la apertura de la vía
21 extraordinaria indicando que la sentencia es arbitraria
22 "por al menos 3 razones diferentes" que enuncia del
23 siguiente modo: (i) "por fundarse en afirmaciones
24 dogmáticas y fundamentos sólo aparentes que omiten
25 efectuar un análisis razonado de circunstancias de la
26

1 causa esenciales para habilitar la vía del amparo", (ii)
2 "por omisión de tratamiento de cuestiones conducentes y
3 esenciales para la resolución de caso, así como por falta
4 de motivación suficiente para considerarla como un acto
5 procesal válido" y (iii) "omisión de tratamiento y
6 pronunciamiento sobre las cuestiones convencionales en
7 juego" (cfr. págs. 30/33).

8 En el desarrollo de las "tres razones", la recurrente
9 sostiene que la sentencia se funda en consideraciones
10 dogmáticas que actúan en desmedro de obtener su derecho a
11 la información pública a través del amparo.

12 En apoyo de su postura, es la actora quien formula
13 una serie de consideraciones meramente dogmáticas y cita
14 jurisprudencia que no resulta aplicable al caso.

15 Como el elevado criterio de V.E. podrá apreciar, el
16 reproche de la actora carece de todo sustento y resulta
17 improcedente para tildar de arbitraria la sentencia
18 dictada en autos.

19 En efecto, para descartar el débil argumento de la
20 recurrente, basta advertir que la sentencia recurrida se
21 sustenta en la normativa vigente -Ley N° 27.275 DERECHO DE
22 ACCESO A LA INFORMACION PUBLICA-, cuya constitucionalidad
23 ni siquiera ha sido cuestionada por la actora, en la
24 regulación legal y constitucional de la acción de amparo y
25 en la doctrina elaborada por nuestro más Alto Tribunal en
26 torno a tal regulación.

1 Conforme tiene dicho nuestro el cimero Tribunal, la
2 arbitrariedad debe referirse a los desaciertos de gravedad
3 extrema que descalifican a un fallo judicial (Fallos,
4 286:212).

5 En tal sentido, esa Excma. Cámara del Fuero (Sala II)
6 ha recordado que:

7 "...la doctrina de la arbitrariedad no tiene por objeto
8 corregir fallos equivocados o que se consideren tales sino
9 que atiende solamente a supuestos de excepción en los que
10 fallas de razonamiento lógico en que se sustenta la
11 sentencia o una manifiesta carencia de fundamentación
12 normativa, impiden considerar el pronunciamiento apelado
13 como acto jurisdiccional válido (Fallos C.S. 304:267, 279,
14 375, entre muchos otros.) El recurrente no demuestra que
15 tal supuesto de excepción se configure en el presente caso
16 pues su discrepancia con lo resuelto no es suficiente a
17 tal fin... ("PARTY S.A.C.I.M.A.C.G. e.l. c/Secretaría de
18 Minería de la Nación s/proceso de conocimiento" Cám. cont.
19 Adm. Federal - Sala II, 21/04/98).

21 **3.2.4. INEXISTENCIA DE GRAVEDAD INSTITUCIONAL**

22
23 La recurrente invoca la doctrina de la gravedad
24 institucional en el apartado "Objeto de la presentación-
25 Normas que confieren jurisdicción" de la carátula y no la
26 menciona en el cuerpo del escrito.

3.2.5. INEXISTENCIA DE GRAVAMEN

La existencia de gravamen supone un concreto interés jurídico afectado, que en el caso de autos la actora no ha logrado acreditar.

Ello, por cuanto el agravio debe ser propio, jurídicamente protegido, concreto, efectivo y actual (Conf. Sagües N. "Recurso Extraordinario", Tomo I, pág. 499, Ed. Astrea, 4ta. Edición).

De la lectura de la presentación en traslado surge, con meridiana claridad, que la actora pretende otorgar el calificativo de "agravio" a su mero descontento con las sentencias dictadas por ambas instancias ordinarias.

3.2.6. INEXISTENCIA DE FUNDAMENTACIÓN

El remedio federal en traslado, también, padece de deficiencia en lo que hace a su fundamentación, circunstancia que inhabilita su concesión.

Al analizar los requisitos formales a que se halla sujeto el recurso extraordinario (en particular a la forma de interponerlo, Imaz y Rey destacan la relevancia de la fundamentación exigida por el Artículo 15 de la Ley N° 48 y el Artículo 257 del Código Adjetivo.

En ese orden de ideas, subrayan que el cimero Tribunal ha expresado que el precepto del art. 15 de la Ley 48 que requiere que se funde el recurso extraordinario

1 al interponerlo, permite al tribunal emisor de la
2 sentencia apelada decidir con pleno conocimiento de causa
3 sobre su procedencia, ateniéndose a las cuestiones
4 mantenidas en la nómina de los agravios formulados contra
5 el fallo recurrido - Fallos: 129:276; 182:249; 187:675;
6 188:388- y limita también el pronunciamiento a dictarse,
7 en su caso, por la Corte, sobre el fondo del pleito -
8 Fallos: 185:12 y 151; 186:330; 187:79, entre otros-.

9 Asimismo, dichos autores recuerdan que en Fallos
10 305:706 se ha expresado que:

11
12 "Para la correcta deducción del recurso
13 extraordinario es menester se lo funde, dado su carácter
14 autónomo, mediante un preciso relato de los hechos de la
15 causa, de la materia federal en debate y de la vinculación
16 existente entre éstas y aquellos. El escrito respectivo ha
17 de contener, además, una crítica concreta y
18 circunstanciada de la sentencia que se impugna, debiendo
19 el apelante rebatir todos y cada uno de los fundamentos en
20 que se apoya el a quo para arribar a las conclusiones que
21 lo agravian (Fallos 259:99 y 691; 296:639)". (IMAZ,
22 Esteban - REY, Ricardo E., EL RECURSO EXTRAORDINARIO,
23 págs. 245/246, Ed. Abeledo Perrot, Buenos Aires, 2000).

24 En el libelo en traslado, el presentante no ha
25 efectuado una crítica concreta y razonada del decisorio,
26 sino que se ha limitado a realizar una serie de

1 manifestaciones, que sólo traducen meras discrepancias con
2 lo resuelto por la Alzada.

3 Es así como el recurso en traslado constituye un
4 desafortunado intento de convencer a V.E. que el remedio
5 federal interpuesto resulta procedente por tratarse, a su
6 criterio, de una sentencia arbitraria que vulnera ciertos
7 derechos que confusamente menciona. Pero sucede que entre
8 argumento y argumento, la recurrente evidencia que lo que
9 está provocando su disconformidad no es más que la mera
10 discrepancia con el resultado al que ha arribado la
11 sentencia apelada.

12 Por todo lo expuesto, y en atención a la carencia
13 real de fundamentación del remedio federal deducido por el
14 actor, corresponde que V.E. declare su inadmisibilidad.

15

16 **3.2.7. FALTA DE RELACIÓN DIRECTA E INMEDIATA**

17 Según surge del artículo 15 de la Ley N° 48, una de
18 las condiciones de admisibilidad del recurso
19 extraordinario es la relación directa que debe existir
20 entre la cuestión federal que se invoca y la materia del
21 pleito.

22 Observe V.E. que la quejosa omite la consideración de
23 este recaudo.

24 La Corte Suprema ha entendido que es necesaria una
25 relación directa e inmediata entre la materia del pleito y
26 la cuestión federal aducida en él (Fallos, 165-62; 181-

1 290; 276-365; 278-271; 294-466), relación que ha
2 calificado también como estrecha (Fallos, 275-551; 294-
3 376), pues la sola mención de preceptos federales en el
4 recurso, o, en otros términos, el planteo de una cuestión
5 federal, no es bastante para avalar la admisibilidad del
6 recurso si no se da aquella relación (Fallos, 22-304; 121-
7 144; 124;61; 131-352; 147-96; 165-62; 181-290; 188-394;
8 194-220; 238-489; 266-135); ella existe sólo cuando la
9 solución de la causa requiere necesariamente la
10 interpretación del precepto federal aducido (Fallos, 121-
11 458; 125-292; 143-74; 187-624; 248-129, 828; 268-247; 265-
12 551; 276-365; 294-376; 299-156; 300-711; 307-2131).-
13

14 Nótese que si la sola mención de preceptos federales
15 fuera suficiente para hacer admisible el remedio
16 extraordinario federal -como lo pretende la contraria-,
17 debería concluirse -por la vía del absurdo- que no existe
18 límite para el tratamiento de las causas llevadas a
19 conocimiento del más Alto Tribunal. Ello así, en la medida
20 en que no hay derecho ni garantía que, en definitiva, no
21 tenga raíz y fundamento en la Constitución Nacional.

22 3.3. INADMISIBILIDAD SUSTANCIAL DEL RECURSO 23

24 Sin perjuicio de lo reseñado en los puntos anteriores
25 y, para el hipotético caso que V.E. considere formalmente
26 admisible el recurso extraordinario deducido por la

1 quejosa, con carácter subsidiario procedo a contestar sus
2 aspectos sustanciales, solicitando al más Alto Tribunal
3 que, oportunamente, disponga su rechazo, con costas.
4

5 **3.3.1.** En el apartado "III.4." y bajo el extenso
6 título La sentencia de Cámara impugnada por este REF y los
7 argumentos del dictamen fiscal que la CNAF hizo suyos. Una
8 nueva oportunidad en la que se omitió analizar y ponderar
9 motivadamente los elementos argumentales y probatorios
10 ofrecidos por esta parte" (págs. 24/28), la actora,
11 replicando el temperamento adoptado al recurrir la
12 sentencia de primera instancia, no se hace debido cargo de
13 los fundamentos de la sentencia recurrida y se limita a
14 formular afirmaciones que solo trasuntan una mera
15 discrepancia con lo decidido.
16

17 **3.3.1.1.** Para ello, luego de formular consideraciones
18 dogmáticas y citar jurisprudencia inaplicable al caso -en
19 el sub-apartado "(i)"-, acude a argumentos que contradicen
20 el objeto declarado en el escrito de inicio.

21 En efecto, al inicio del escrito (página 2, último
22 párrafo) y refiriéndose al acuerdo celebrado con el FMI,
23 aclara que **"...no pretendemos discutir con este amparo la
24 validez de esa decisión, tan solo buscamos que el PEN
25 ponga a disposición de la sociedad la información pública
26 correspondiente a esa tramitación previa para poder**

1 analizarla y, en su caso, realizar los planteos que fueran
2 procedentes" (sic.).

3 Pese a ello, en el sub-apartado "(ii)", página 25,
4 emite consideraciones de valor sobre tal decisión. En tal
5 sentido, formula dos preguntas retóricas:

6 La primera sobre el acuerdo en sí:

7 "¿Acaso la toma de un crédito con el FMI por 50.000
8 millones de dólares sin discutirlo en el Congreso de la
9 Nación y sin contar con los estudios técnicos pertinentes
10 (porque si existieran ya los hubieran mostrado...)"

11 La segunda pregunta, sobre el amparo, evidencia su
12 pretensión de arrogarse la representación "de todos los
13 argentinos", legitimación que sin duda no posee y que, a
14 todo evento, niego:

15 "¿Acaso el amparo no es la última herramienta para
16 defensa de los derechos fundamentales de todos los
17 argentinos que se encuentran ya no en riesgo sino en
18 actual y directa afectación con motivo de las
19 condicionalidades impuestas por el FMI a nuestro país".

20 Ninguna de estas preguntas constituyen una crítica
21 razonada de la sentencia.

22
23 3.3.1.2. En el apartado "(iii)" se agravia de que la
24 Cámara haya expresado que para que el amparo resulte
25 viable "es indispensable que se acredite -en debida forma
26 y como uno de los requisitos inexcusables para su

1 viabilidad- la inoperancia de las vías ordinarias
2 existentes a fin de reparar el perjuicio invocado (...), o
3 que la ocasión a ellas produzca un gravamen serio no
4 susceptible de reparación ulterior".

5 Expresa que esta afirmación denota la arbitrariedad
6 de la sentencia porque no analizó la prueba ofrecida.

7 En tal sentido, agrega que:

8 "Es fundamental destacar que la sentencia se refirió
9 expresamente en su considerando II cuál era el alcance de
10 nuestra apelación (...) que no acudió a la vía
11 administrativa previa porque era inútil a la luz de todos
12 los elementos de prueba acompañados y, por otro lado,
13 porque estamos ante una cuestión urgente que requiere la
14 intervención inmediata del Poder Judicial" y afirma que
15 "su no tratamiento fue deliberado, o bien fruto de un
16 olvido que hizo incurrir al tribunal en arbitrariedad".

17 Como el elevado criterio de V.E. podrá advertir, la
18 documentación acompañada, a la que se refiere
19 reiteradamente a partir de la página 25, consiste en
20 opiniones periodísticas que, como tales, trasuntan puntos
21 de vista subjetivos sobre la celebración del acuerdo con
22 el FMI y no guardan relación alguna con la inoperancia de
23 las vías ordinarias existentes para solicitar la
24 información sobre dicho acuerdo.

25 3.3.1.3. En el sub-apartado "(iv)" (págs. 26/27) de
26 su intento recursivo, la actora señala que "la CNCAF

1 incurre exactamente en el mismo vicio que la sentencia de
2 primera instancia al afirmar que nuestras razones 'no
3 resultan suficientes' sin dedicar una sola línea a
4 explicar por qué".

5 Agrega que "el 'obrar ilegítimo' de la administración
6 (...) se configura por el simple hecho de no poner a
7 disposición del pueblo esta información antes, durante ni
8 después de la firma del contrato. Ello por sí solo es un
9 actuar (más bien una omisión) manifiestamente
10 inconstitucional".

11 Y que:

12 "Es un error de la sentencia considerar que dicho
13 obrar ilegítimo solo puede configurarse por una
14 denegatoria expresa o tácita ante un pedido
15 administrativo".

16 Tal argumento carece de todo fundamento.

17 Por un lado, se trata de una afirmación que no
18 resulta veraz, habida cuenta que la información solicitada
19 se encuentra disponible para su consulta en internet -en
20 idioma inglés y en idioma español, conforme traducción
21 pública y debidamente firmada,
22 ([https://www.argentina.gob.ar/hacienda/finanzas/deudapubli](https://www.argentina.gob.ar/hacienda/finanzas/deudapublica/cartadeintencionmemorandumdepoliticaseconomicas)
23 [ca/cartadeintencionmemorandumdepoliticaseconomicas](https://www.argentina.gob.ar/hacienda/finanzas/deudapublica/cartadeintencionmemorandumdepoliticaseconomicas))- y ha
24 sido objeto de constante tratamiento incluso por los
25 medios periodísticos que la actora menciona y ofrece como
26 prueba.

1 Por otro lado, aquello que la actora califica de
2 "error", es un recaudo que exige nuestro marco normativo
3 vigente y la doctrina elaborada por ese Alto Tribunal en
4 torno a la acción de amparo regulada por la Ley N° 16.986
5 y el artículo 43 de la Constitución Nacional.

6 La quejosa persiste en ignorar que los argumentos
7 expuestos en el dictamen del Sr. Fiscal Federal (fs.
8 43/44), en la sentencia de primera instancia (fs. 46), en
9 el dictamen del Sr. Fiscal General (fs. 62/64) y en la
10 sentencia de segunda instancia (fs. 66/68), se fundan en
11 la existencia de un marco legal que indica el
12 procedimiento que debe seguirse para tener el acceso a la
13 información (Ley N° 27.275 DERECHO DE ACCESO A LA
14 INFORMACION PUBLICA)- y en la pacífica doctrina
15 desarrollada -y reiterada- en una abrumadora cantidad de
16 precedentes jurisprudenciales que exige a quien acude a la
17 vía excepcional del amparo, acreditar la inoperancia de
18 las vías ordinarias.

19 La prueba ofrecida por la actora a fin de acreditar
20 la necesidad de acceder a una información que,
21 paradójicamente **pese a hallarse disponible en Internet, la**
22 **actora insiste en afirmar que está oculta-** no resulta
23 idónea para acreditar la inoperancia del procedimiento
24 indicado por la ley especial (Ley N° 27.275). Las
25 reiteradas referencias que formula en el escrito en
26 traslado relacionadas con la prueba ofrecida, solo

1 evidencia que no inició ese procedimiento porque presumió
2 -sobre la base de simples e infundadas conjeturas- que no
3 obtendría la información.

4 En otros términos, la actora reconoce que acudió a la
5 vía excepcional del amparo con un argumento que carece de
6 todo sustento y pretende atribuir esa falta de sustento a
7 la sentencia.

8 Así, postula en el marco de un proceso judicial
9 transitado con arreglo al marco normativo vigente, que es
10 un "error" que la Cámara Sentenciante haya considerado que
11 debe aplicarse la ley y funde su sentencia en el texto
12 expreso de la ley y de la doctrina elaborada por V.E. en
13 torno a ella.

14
15 La doctrina elaborada por ese cimero Tribunal es
16 conteste en sostener que:

17 "...la existencia de procedimientos aptos para la
18 efectiva tutela del derecho que se dice vulnerado basta
19 para el rechazo de la acción de amparo, máxime cuando,
20 como en el caso, el apelante no ha demostrado la
21 ineficacia de las vías previstas por la ley o los
22 estatutos para alcanzar la finalidad perseguida, ni se
23 advierte la inminencia de un daño de ilusoria reparación
24 que justifique la procedencia del amparo intentado
25 (Fallos: 239:382; 241:291; 274:13; 295:132; 296:708;
26 302:503)".

1 Estos argumentos, resultan sustancialmente análogos a
2 los tratados por la Excma. Cámara al dictar el fallo en
3 crisis y merecieron un reproche del que la recurrente no
4 se hace cargo.

5

6 3.4. De lo hasta aquí expuesto, surge con meridiana
7 claridad que la presentación en traslado, no reúne los
8 recaudos de admisibilidad - formal y sustancial - exigidos
9 por la normativa vigente para la apertura de la instancia
10 extraordinaria. En virtud de ello, solicito se lo
11 desestime por improcedente, con costas.

12

13 IV.- AUTORIZA

14

15 Autorizo a los Dres. Elizabeth Cataldo, Alejandra
16 Jornet, Angel Croce, María Lavergne, Graciela Nora
17 Furnari, Marianela Moreira, Mariana Ansaldo, Guillermo
18 Anderson, Silvia Arias, Silvia Palacios, Inés Signoris,
19 Myriam Fernández, Francina De Felice, Ezequiel Blanco,
20 Eduardo Fernández y Alejandro Lannegrasse y a las Sras.
21 Nadine González y Soledad Sobrino Aranda a revisar y
22 retirar el expediente, retirar copias de Secretaría,
23 mandamientos, cédulas, oficios, presentar escritos, como
24 así también efectuar desgloses y sacar fotocopias en los
25 términos de los artículos 133 y 134 del CPCCN, modificado
26 por la Ley N° 25.488.

V.- PETITORIO

En virtud de lo expuesto, solicito:

1°) a V.E.:

a) Tenga por contestado en tiempo y forma el traslado del recurso extraordinario.

b) Desestime, por improcedente, la concesión del recurso extraordinario interpuesto, con expresa imposición de costas.

2°) Al Alto Tribunal que, en su caso, rechace el recurso extraordinario interpuesto, con costas.

Proveer de Conformidad

SERÁ JUSTICIA.

ELENA NOEMI DEL ROSARIO
ABOGADA
C.P.A.C.F. T° 411 1907
C.A.M. T° VII 1955

Presentado el 27 de NOVIEMBRE DE 2008
a las 8:46 horas. con/sin — copias.

VERONICA BUCAGLIA
PROSEC. ADMINISTRATIVA